

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2024 r.



**AKADEMIA  
KOPERNIKAŃSKA**

Znak sprawy: BAK/P/81/2024

**Wszyscy Wykonawcy**

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I  
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.– dalej Pzp) pn.

**„Obsługa mediów społecznościowych”**

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę **SOLBIZ Wiesław Ladorucki, ul. Kowalska 5/203, 20-115 Lublin**.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 18 kwietnia 2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę **SOLBIZ Wiesław Ladorucki, ul. Kowalska 5/203, 20-115 Lublin** do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia **55 350,00 zł brutto** jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą, co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy znajdującej się pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl> lub na adres [biuro@akademiakopernikanska.gov.pl](mailto:biuro@akademiakopernikanska.gov.pl). w nieprzekraczalnym terminie do dnia 22 kwietnia 2024 r. do godz. 12.00.

Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Analiza przedstawionych argumentów prowadzi do następujących wniosków.

W orzecznictwie przyjęło się, że rażąco niska cena jest to „cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwala na wygenerowanie przez niego zysku. Za cenę rażąco niską uważana jest cena niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert, wskazująca, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, odbiegające od wartości przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, to zamówienie wykonać” (wyrok KIO z 21.10.2021 r., KIO 2833/21, LEX nr 3346266).

Odnosząc powyższe do przedstawionych przez Wykonawcę informacji wypada zauważyć, że proponowane stawki (29/32 zł/h) zbliżone są do minimalnej wysokości stawki godzinowej (obecnie 27,70 zł), co rodzi wątpliwości czy osoby, które przystąpią do wykonania potrzebnych prac mają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie do realizacji zamówienia. Należy wziąć pod uwagę, że płace w szeroko rozumianym sektorze IT nie kształtują się w granicach najniższego wynagrodzenia, lecz należą do lepszych na rynku pracy. Co więcej, kalkulacja Wykonawcy zdaje się nie uwzględniać danin publicznych takich jak podatki czy składki na ubezpieczenia społeczne. Nie jest jasnym, czy Wykonawca będzie posługiwał się osobami zatrudnionymi na podstawie stosunku pracy, czy też na podstawie stosunku cywilnoprawnego. Poza tym oferta SOLBIZ Wiesław Ladorucki (55 350,00 zł) kształtuje się na poziomie 43% wartości drugiej najniższej oferty złożonej przez firmę Dawid Mikoś (128 800,00 zł). Taka dysproporcja nie znajduje uzasadnienia zważywszy nawet jeśli za punkt odniesienia wzięłoby się stawki obowiązujące w województwie lubelskim. Jeśli uwzględnić, że miesięczny zysk Wykonawcy wynoszący 650,33 zł wiąże się z łącznym wymiarem pracy na poziomie 130h to uznać należy, że kwota ta nie przystaje do nakładu pracy.

W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego, co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania.

W związku z powyższym uznano, że oferta Wykonawcy **SOLBIZ Wiesław Ladorucki, ul. Kowalska 5/203, 20-115 Lublin** zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

jednocześnie na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę **New Perspectives Maciej Ziemiańczyk, Raszyńska 25, 02-033 Warszawa**.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 7 marca 2024 r. w odpowiedzi na ogłoszenie nr 2024/BZP 00217769 z dnia 25 lutego 2024 r. firma **New Perspectives Maciej Ziemiańczyk, Raszyńska 25, 02-033 Warszawa** za pomocą środków komunikacji elektronicznej złożyła ofertę w prowadzonym postępowaniu.

Zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego w Załączniku A do SWZ Wykonawca zobowiązany był do wykonania próbki kreatywnej w postaci:

1. Stworzenia contentu na portal Facebook na kwiecień 2024, w tym treści publikacji z harmonogramem postów.
2. Stworzenia projektu 12 grafik na kwiecień 2024 na portal Facebook.
3. Opracowanie strategii komunikacji na portal Facebook na 12 miesięcy.

Wykonawca nie dołączył do oferty zadania kreatywnego w postaci prezentacji w formacie pdf. Zgodnie z pkt 5.9.) przywołanego wyżej ogłoszenia Zamawiający nie przewidywał możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w związku z powyższym nie było prawnej możliwości wezwania Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ustawy Pzp. Mając na uwadze, że przedmiotowa prezentacja jest dokumentem potwierdzającym parametry punktowane w kryteriach oceny ofert, nie wolno ich uzupełniać. W związku z powyższym uznano, że oferta Wykonawcy **New Perspectives Maciej Ziemiańczyk, Raszyńska 25, 02-033 Warszawa**, podlega odrzuceniu.

### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

III. Zestawienie złożonych ofert:

wykonawca	adres	Kryterium "cena oferty brutto" (pkt)	Kryterium "kreatywność i zgodność z wizerunkiem Akademii Kopernikańskiej" (pkt)	Punkty razem (pkt)
MW MARKETING I TECHNOLOGIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Długie, 87-337 Długie	13,96	60	73,96
PARTNER OF PROMOTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI	ul. Belgradzka 8 lokal 01, 02-793 Warszawa	20,71	30	50,71
EMERALD MEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ul. św. Filipa 23 lokal 4, 31-150 Kraków	29,01	30	59,01
TARRAYA SPÓŁKA AKCYJNA	ul. Głogowska 108 lokal 6, 60-263 Poznań	17,45	30	47,45
oLIVE media Olivia Drost	ul. Prosta 20, lok. WeWork, 00-850 Warszawa	34,93	30	64,93
DAWID MIKOŚ	ul. Czyszowa 1/3, 03-417 Warszawa	40	30	70
IDEO FORCE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ul. Czeczota 31, 02-607 Warszawa	17,31	30	47,31
DIGI LAB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ul. Fryderyka Chopina 41 lokal 2, 20-023 Lublin	29,92	30	59,92

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**MW MARKETING I TECHNOLOGIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Długie, 87-337 Długie**

#### Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta uzyskała 73,96 pkt. Ustalono, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.



Digitally signed by Krzysztof  
Marian Górski  
Date: 2024.04.25 16:09:24  
CEST

Podpis Kierownika Zamawiającego